



Percepción docente sobre el uso de la Inteligencia Artificial en el contexto educativo

Teacher perception of the use of Artificial Intelligence in the educational context

Ingrid Mosquera-Gende¹; Laia Canut Delgado²

¹Universidad Internacional de La Rioja

²Euroaula Escola Universitària

Email de correspondencia: ingrid.mosquera@unir.net

Cronograma editorial: *Artículo recibido 24/02/2025 Aceptado: 25/06/2025 Publicado: 01/07/2025*

Para citar este artículo utilice la siguiente referencia:

Mosquera-Gende, I. y Canut Delgado, L. (2025). Percepción docente sobre el uso de la Inteligencia Artificial en el contexto educativo. *EDUCA. Revista Internacional Para La Calidad Educativa*, 5(2), 1-22 <https://doi.org/10.55040/86gnwm87>

Contribución específica de los autores: Los autores han participado conjuntamente en todas las fases de la investigación.

Financiación: No existió financiación para este proyecto.

Consentimiento informado participantes del estudio: Se han solicitado los consentimientos informados de los participantes.

Conflicto de interés: Los autores no señalan ningún conflicto de interés.

Resumen

El estudio del empleo de la Inteligencia Artificial en contexto educativo se ha centrado, principalmente, en cuestiones técnicas, pedagógicas y éticas. Se han encontrado menos investigaciones que pongan el foco en las percepciones del profesorado o del alumnado. En este sentido, esta investigación desea sentar las bases sobre un posible análisis de las principales ventajas y desventajas que el profesorado observa acerca del uso de herramientas de Inteligencia Artificial. Para ello, se ha distribuido un cuestionario de carácter mixto, con preguntas cerradas y preguntas abiertas, que atiende a cuatro dimensiones fundamentales: 1) su uso de herramientas de IA; 2) su perspectiva sobre los principales inconvenientes del empleo de IA por parte de su alumnado; 3) su perspectiva sobre las posibilidades del uso de la IA para su labor docente, tanto dentro como fuera del aula; 4) y, por último, su voluntad de formación sobre temas relacionados con la Inteligencia Artificial. Los resultados demuestran que el profesorado es autocrítico, reconociendo su falta de conocimientos y viendo esta carencia como uno de los principales problemas a los que se enfrentan no solo ellos, sino también por extensión, su alumnado. Por otro lado, los docentes destacan la potencialidad de la IA para personalizar el aprendizaje, generar materiales, evaluar o disminuir su carga burocrática.

Palabras clave: formación docente; herramientas digitales; inteligencia artificial; perspectiva docente

Abstract

The study of the use of Artificial Intelligence in an educational context has focused mainly on technical, pedagogical and ethical issues. Less research has been found that focuses on the perceptions of teachers or students. In this sense, this research wishes to lay the foundations for a possible analysis of the main advantages and disadvantages that teachers observe about the use of Artificial Intelligence tools. To this end, a mixed questionnaire has been distributed, with closed questions and open questions, which addresses four fundamental dimensions: 1) their use of AI tools; 2) their perspective on the main drawbacks of using AI by their students; 3) your perspective on the possibilities of using AI for your teaching work, both inside and outside the classroom; 4) and, finally, their willingness to provide training on topics related to Artificial Intelligence. The results show that teachers are self-critical, recognizing their lack of knowledge and seeing this lack as one of the main problems faced not only by them, but also by extension, their students. On the other hand, teachers highlight the potential of AI to personalize learning, generate materials, evaluate or reduce their bureaucratic burden.

Key words: teacher training; digital tools; artificial intelligence; teachers' perspective



Fundamentación

En los últimos años, la Inteligencia Artificial (IA) está adquiriendo un gran protagonismo, tanto en redes sociales como en medios generalistas y especializados. Se suceden los informes, tanto a nivel nacional como internacional, que intentan establecer ciertos límites a su uso (European Commission, 2024; FECYT, 2025; Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados, 2024; UNESCO, 2023). Algunos de estos informes, incluyen secciones dedicadas al uso educativo, haciendo referencia a sus posibilidades para la personalización del aprendizaje, así como a los peligros y retos a los que se enfrenta el sector educativo (FECYT, 2025; Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados, 2024; UNESCO, 2023).

En el caso concreto del entorno educativo, se pueden encontrar muchas investigaciones centradas en la Inteligencia Artificial generativa, con especial relevancia del ChatGPT, pero también con referencia al aprendizaje automático y adaptativo, así como a la evaluación y a cuestiones de carácter ético derivadas de su uso (Arango Pérez *et al.*, 2024; Bannister *et al.*, 2023; Cabero-Almenara *et al.*, 2024; Cotton *et al.*, 2023; Forero-Corba y Negre Bennassar, 2024; Gallent-Torres *et al.*, 2024; González-Calatayud *et al.*, 2021; Graf y Bernardi, 2023; Hervás-Gómez *et al.*, 2024; Hooda *et al.*, 2022; Incio Flores *et al.*, 2021; Mosquera-Gende, 2025; Yang, 2023; Yeo, 2023).

Igualmente, se pueden encontrar numerosos manuales e investigaciones en las que se presentan buenas prácticas en el aula mediante el uso de la IA en diferentes etapas educativas y empleando diversas herramientas (Ayuso del Puerto y Gutiérrez-Esteban, 2022; Bannister *et al.*, 2023; Hervás-Gómez *et al.*, 2024; Satorre Cuerda, 2024). Sin embargo, se encuentran menos trabajos dedicados a la percepción que tanto el alumnado como el profesorado tienen sobre el uso de la Inteligencia Artificial (Cabero-Almenara *et al.*, 2024; Martín-Gutiérrez *et al.*, 2024; Ortega-Rodríguez y Pericacho-Gómez, 2025).

Teniendo en cuenta, precisamente, ese último aspecto, esta investigación se centrará en el uso de la IA por parte del profesorado, especialmente haciendo referencia a sus percepciones de la misma. De este modo, se presentan los siguientes objetivos:

1. Analizar el uso de herramientas de IA por parte del profesorado de diferentes etapas educativas.
2. Examinar las perspectivas del profesorado sobre la implementación de la IA en educación.
3. Conocer el interés mostrado por el profesorado en referencia al uso de la IA en educación.

Metodología

La investigación que se presenta en este artículo se ha llevado a cabo mediante la distribución de un cuestionario de carácter mixto, esto es, con preguntas de carácter cerrado, cuantitativo, y preguntas de carácter abierto, cualitativo, para intentar profundizar en las respuestas de las personas participantes. Consecuentemente, el análisis de los resultados se desarrollará respondiendo a esa doble vertiente.

El cuestionario incluye la necesaria información para las personas que van a contestarlo, consentimiento informado, y se trata de un cuestionario que no recoge datos personales, que es anónimo y que está destinado a personas mayores de edad. Además, ha sido validado previamente mediante una prueba piloto que ha permitido detectar errores y corregirlos. Añadido a ello, ha sido confeccionado teniendo en cuenta estudios previos sobre la temática (Ayuso del Puerto y Gutiérrez Esteban, 2022; Cascales Martínez *et al.*, 2024).

Se incluyen (1) dos preguntas de carácter sociodemográfico, preguntando por la edad y por la etapa educativa en la que se ejerce, (2) tres preguntas de respuesta múltiple, (3) cuatro preguntas de respuesta abierta y (4) una pregunta en la que se puede escoger más de una opción. Las preguntas están relacionadas con el conocimiento y el uso por parte de los docentes de las herramientas de Inteligencia Artificial, considerando diferentes perspectivas. En concreto, las preguntas hacen referencia a cuatro dimensiones principales: (1) su uso de herramientas de Inteligencia Artificial, (2) su perspectiva sobre el uso de las herramientas por parte del alumnado, (3) su perspectiva sobre la ayuda que les puede suponer el uso de la IA como docentes, tanto

dentro como fuera del aula (4) y, por último, su interés en formarse en el área de la IA en educación.

La herramienta empleada para suministrar el cuestionario ha sido Google Forms. La distribución se ha llevado a cabo de manera controlada por las dos autoras del trabajo en entornos educativos, tanto por medio del empleo de canales privados de comunicación directa como por medio de grupos cerrados de docentes en redes sociales, en este caso en Telegram. Esto se ha realizado de esta manera para controlar la muestra, que ha contado con un total de 36 docentes.

Resultados

En referencia a las preguntas iniciales de carácter sociodemográfico, la muestra total de los 36 docentes se distribuye entre las etapas educativas incluidas en la Tabla 1.

ETAPA	N
PRIMARIA	12
SECUNDARIA	10
FP	9
UNIVERSIDAD	3
INFANTIL	2
TOTAL	36

Tabla 1. Distribución de la muestra por etapas educativas. Fuente: elaboración propia.

Las etapas con una mayor representación son las de Primaria (N=12), seguida de la de Secundaria (N=10) y Formación Profesional (FP) (N=9). La representación de los profesores y profesoras de Universidad (N=3) e Infantil (N=2) baja considerablemente.

En cuanto a la edad de las personas participantes, la media de edad es de 46,278, es decir, de 46 años. La mediana de la muestra es de 46,5, contamos con cuatro valores modales, 43, 45, 47 y 48 años y una desviación típica de 8,634. Tomando en consideración que la media y la mediana son prácticamente coincidentes, y revisando los valores modales con mayor frecuencia, se puede decir que se trata de una muestra con una distribución prácticamente simétrica que tiene como centro los 46 años y con gran parte de la muestra distribuida entre los 42 y los 50.

En la Tabla 2 se incluyen todas las edades de las personas participantes. Las edades sombreadas están por debajo y por encima, respectivamente, del rango en el que se concentran las edades, distribuidas en torno al punto central, los 46 años.

EDADES DE LAS PERSONAS PARTICIPANTES					
29	31	32	35	36	37
38	39	41	41	42	43
43	43	45	45	45	46
47	47	47	48	48	48
50	51	52	53	54	54
55	58	58	60	60	65

Tabla 2. Edades de todas las personas participantes. Fuente: elaboración propia.

En referencia al resto de resultados, se presentarán asociados a las cuatro dimensiones consideradas ya indicadas anteriormente: (1) uso de herramientas de Inteligencia Artificial por parte del profesorado; (2) su perspectiva sobre el uso de las herramientas por parte del alumnado; (3) su perspectiva sobre la ayuda que les puede suponer el uso de la IA como docentes, tanto dentro como fuera del aula; (4) su interés en formarse en el área de la IA en educación.

Primera dimensión. Uso de herramientas de IA por parte del profesorado

En este sentido, comenzando por la primera dimensión, en ella se incluyen dos de las preguntas del cuestionario. En la primera de ellas, con escala Likert, se pregunta si han empleado alguna vez alguna herramienta con IA. Las respuestas incluían cinco opciones: (1) Sí, a nivel personal, (2) Sí, como docente, (3) Sí, tanto a nivel personal como profesional, (4) No estoy seguro/a de si las herramientas que uso tienen opciones de IA, (5) No.

Con relación a esta pregunta, en primer lugar hay que destacar algunos resultados significativos. Por un lado, no ha habido ningún docente que haya contestado que no está seguro/a de si las herramientas que emplea tienen opciones de IA. Del mismo modo, es interesante comprobar que si tenemos en cuenta la edad de los docentes que han contestado, hasta los 45 años (es decir, casi en la mitad de la muestra), todos han contestado que emplean la IA para ambos niveles, tanto personal como profesional. Es a los 45 años, y siguientes, que los docentes también incluyen únicamente el nivel personal (3 de ellos, de 45, 50 y 58 años), únicamente el nivel

profesional (3 de ellos, de 45, 54 y 65 años) y solamente encontramos un docente que ha respondido que no usa la IA. Tiene 58 años y es docente de Secundaria.

Dejando al margen estas indicaciones previas, en la siguiente tabla se puede ver recogido el número de respuestas por etapa educativa. Se ha descartado la respuesta que no ha obtenido ningún voto (“No estoy seguro/a de si las herramientas que uso tienen opciones de IA”).

De este modo, se puede comprobar que una mayoría de docentes de todas las etapas educativas emplean la IA con una doble función, personal y profesional (80,56%). En el caso de la Universidad y de Educación Infantil, muy poco significativo por el número de participantes, el 100% lo usa con esa doble finalidad. Al igual que casi la totalidad de docentes de Primaria y de Formación Profesional, etapas en las que únicamente un docente indica que usa la IA con una finalidad exclusivamente personal. Es en la etapa de Secundaria en la que hay más disparidad, como se puede ver en la anterior tabla.

	N Infantil	N Primaria	N Secundaria	N FP	N Universidad	N TOTAL
N Sí, a nivel personal	0	1	1	1	0	3
N Sí, como docente	0	0	3	0	0	3
N A ambos niveles	2	11	5	8	3	29
N No	0	0	1	0	0	1
N TOTAL	2	12	10	9	3	36

Tabla 3. Relación entre las etapas educativas y el uso de la IA. Fuente: elaboración propia.

La segunda pregunta en esta dimensión es de carácter cualitativo y en ella se pide a las personas participantes que indiquen qué herramientas usan y cómo. En muchos casos, se indicaban herramientas y no se indica para qué se usaban. La mayoría de comentarios hacen referencia al uso profesional de las herramientas, pero también se hace referencia al uso personal: “Principalmente para el uso doméstico, por las risas

[...] Me he entretenido chateando con esta IA de política” (R30) (la R y el número que le acompaña representan el código del número de respuesta).

La herramienta más destacada, que aparece en 26 de las 36 respuestas, es ChatGPT. Se indica que se usa para:

- Temas de programación, evaluación, para crear exámenes, crear rúbricas y resúmenes de temas: “ChatGPT (elaboración de cuentos temáticos, resúmenes de temario, etc.) y Suno (para crear canciones para mi alumnado sobre el centro de interés que estemos viendo)” (R2).
- Creación de actividades teniendo en cuenta la legislación vigente, ideas de actividades, adaptación de actividades teniendo en cuenta la diversidad y creación de situaciones de aprendizaje: “He pedido ayuda para realizar actividades acordes con la ley y mi programación de aula” (R7); “[...] Últimamente he aprendido a usarlo para programar mi actividad docente (SA, rúbricas, adaptación de actividades a NESE...)” (R19); “[...] Para diseño de actividades dinamizadoras para las clases y actividades evaluativas y diseño de gamificaciones [...]” (R23).
- Trabajo directo del alumnado con él: “[...] enseñar a los alumnos a usarlo para generar texto”. (R19).

En resumen, principalmente se emplea ChatGPT para (1) temas relacionados con la evaluación, (2) con la generación de ideas y (3) para personalizar el aprendizaje.

Otras herramientas que aparecen en la lista, pero ya con mucha menos incidencia, son: Canva, Perplexity, Suno, Midjourney, Copilot, Gemini (“Gemini, para preparar material de oposiciones y para elaborar actividades para las lecturas de la biblioteca del centro” – R34), NoteGPT, ChatPDF, Gravació 360°, Bing, Leonardo, NotebookLM, Gamma, MagicSchool, Ideogram, Hedra, Exelearning, Dall-e, DeepL, Grammarly, Sinthesia, IA de Padlet, IA en Tichit y Websim. También se mencionan herramientas de forma genérica, sin dar nombres: generadores de imágenes, vídeo y audio o herramientas para detectar plagios.

Destacamos la intervención R23 por el número de herramientas incluidas y todo lo aportado. Pertenece a un profesor o profesora de Secundaria de 48 años:

Perplexity para investigación, iniciar redacción de artículos y ponencias.

Consenciuos para búsqueda de información.

Copilot y ChatGpt para diseño de actividades dinamizadoras para las clases y actividades evaluativas y diseño de gamificaciones.

BookLM para sintetizar información desde varias fuentes documentales o fuentes de información o referencias.

ChatPDF para resumir algunas partes/secciones de artículos.

Gamma para diseño inicial de presentaciones y luego adaptarlas.

MagicSchool para resumir contenido de vídeos.

Deepl para traducción de textos.

Grammarly para corrección gramatical en inglés.

Cerrando esta primera dimensión, hay un par de comentarios que resultan interesantes: “[...]Después de hacerlos los reviso, porque comete errores y no conoce al alumnado [...]” (R20); “[...]En la actualidad no uso las generativas de imágenes para nada porque estoy mucho más concienciada con el robo de imágenes de creadores con las que se alimenta la IA, el uso por parte de empresas y administraciones para crear carteles sin pagar a artistas y el prejuicio para muchos profesionales [...]” (R30). Son dos aportaciones, dentro de respuestas más amplias, que hacen referencia a cuestiones importantes dentro del uso de las herramientas de IA, por un lado, la necesidad de desarrollar el pensamiento crítico, no dar por válido cualquier resultado que nos ofrezca la herramienta (R20) y, por otro lado, la necesidad de realizar un empleo ético de la Inteligencia Artificial (R30). Son los dos únicos comentarios, de los 36, que hacen mención a este tipo de cuestiones, claves en el uso responsable de la Inteligencia Artificial (European Commission, 2024; Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados, 2024; Perdomo Reyes *et al.*, 2024).

Segunda dimensión. Perspectiva docente del uso de herramientas por parte del alumnado

En cuanto a la segunda dimensión, la perspectiva docente sobre el uso de las herramientas por parte del alumnado, esta cuenta de nuevo con dos preguntas relacionadas. En la primera, con escala Likert, se pregunta si les parece que el uso de la IA por parte del alumnado es positivo o negativo. Las tres posibles respuestas son: (1) Negativo, no debería permitirse, (2) Negativo, hay que hacer algo al respecto, (3) Positivo, ofrece muchas posibilidades si se usa bien.

En este sentido, hay que decir que 33 de las personas encuestadas han respondido “Positivo, ofrece muchas posibilidades si se usa bien”. Únicamente tres docentes han optado por contestar “Negativo, hay que hacer algo al respecto”. Nadie ha optado por la opción de “Negativo, no debería permitirse”. Los tres votos que han considerado el uso de la IA por parte del alumnado como algo negativo son dos de Secundaria y una de Formación Profesional. En ambos casos ya se trata de alumnado de una cierta edad. Por otro lado, sus edades son diversas, 31, 48 y 50 años, pero podríamos decir que no son edades muy avanzadas.

En la segunda pregunta de esta dimensión, de respuesta abierta, se pregunta por las mayores dificultades que puede suponer para el docente el uso de la IA por parte del alumnado. En este sentido, hay varias cuestiones que sobresalen sobre el resto:

- Destaca, principalmente, una autocrítica, indicando que la principal dificultad es que el profesorado no esté formado para emplearla en el aula: “[...] Deberíamos formarnos bien para formarles [...]” (R8); “El poco conocimiento que tengo como docente [...]” (R11); “Esto es algo que acaba de llegar y que no sabemos cómo usarla correctamente, creo que necesitamos unos años de rodaje” (R3).

- También se menciona en bastantes aportaciones la falta de reflexión y de pensamiento crítico, añadiendo, en ese sentido una reducción del esfuerzo: “Que la usen sin criterio e intenten sustituir su trabajo sin esfuerzo. [...]. Es importante conocerlas para ayudar al alumnado y fomentar el pensamiento crítico” (R7); “[...] hacer un uso equilibrado sin dejar de lado valores como el esfuerzo y el pensamiento crítico” (R11); “Que los

alumnos solucionan problemas o hacen ejercicios eliminando el esfuerzo” (R16); “[...] lo utilizan para no pensar y presentar los trabajos o argumentaciones como propias” (R22); “[...] los alumnos se esfuercen poco y cada vez menos. Pérdida de habilidades de razonamiento y discriminación. [...]” (R23).

- Relacionada con la idea de la falta de reflexión, de esfuerzo, encontramos la preocupación por el plagio: “Detección de plagio y/o sustitución del raciocinio” (R12); “Se limitan a copiar [...]” (R17); “El plagio y el hacer trampas es lo más negativo” (R27). En ese sentido, también se plantea la necesidad de cambiar el modo de plantear las actividades: “[...] El hecho de que el alumnado use IA obliga al docente a repensar las tareas y enfocarlas a respuestas por parte del alumnado más críticas, más profundas y con un lenguaje más elaborado y específico; así como la posibilidad de defenderlas de forma oral y en debate” (R2).

- En menor medida, pero también comentado en varias ocasiones, se menciona la cuestión ética, que ya aparecía en la primera dimensión también de una manera secundaria o menos relevante que otras cuestiones: “La ética en su utilización” (R5); “La ética en su uso [...]” (R28). Como se puede comprobar, tampoco se profundiza en su significado.

Otros aspectos que han surgido en las respuestas hacen referencias a que la información se tome siempre como válida o que el alumnado no sea capaz de distinguir un elemento generado por IA de uno real: “Mi alumnado es pequeño y puede confundir imágenes creyendo que son reales” (R15).

Es interesante cómo en las respuestas de esta pregunta, como se comentaba, muchos de los docentes han hecho autocrítica y han intentado aportar soluciones a las dificultades que ellos y ellas mismas plantean.

Tercera dimensión. Perspectiva docente sobre las posibilidades de la IA para su labor dentro y fuera del aula

En referencia a la tercera dimensión, esta incluye tres preguntas, una cerrada y dos abiertas. La pregunta cerrada hace referencia a posibles utilidades de la IA para los

y las docentes. Es una pregunta que ofrece diferentes opciones y que permite marcar todas las que la persona considere, incluso cuenta con la posibilidad de añadir más opciones (en un apartado “Otros”). Las opciones incluidas son: corregir actividades, evaluar, atender a la diversidad, proponer actividades, gestionar el aula, agilizar la burocracia. En la siguiente figura, se muestran, de manera visual, los resultados.

En ella, se puede observar que, de las seis opciones propuestas, la de “proponer actividades” ha sido escogida por todo el profesorado participante (N=36). Un porcentaje muy alto ha señalado también las posibilidades que ofrece la IA para “Atender a la diversidad” (80,56%) y para “Agilizar la burocracia” (77,78%). Un número más bajo ha optado por tener en cuenta las opciones que ofrece la IA para la “Evaluación” (58,33%). La mitad de los encuestados ha añadido “Corregir actividades” y, en último lugar, únicamente un 33,33% ha marcado la opción de “Gestionar el aula”.

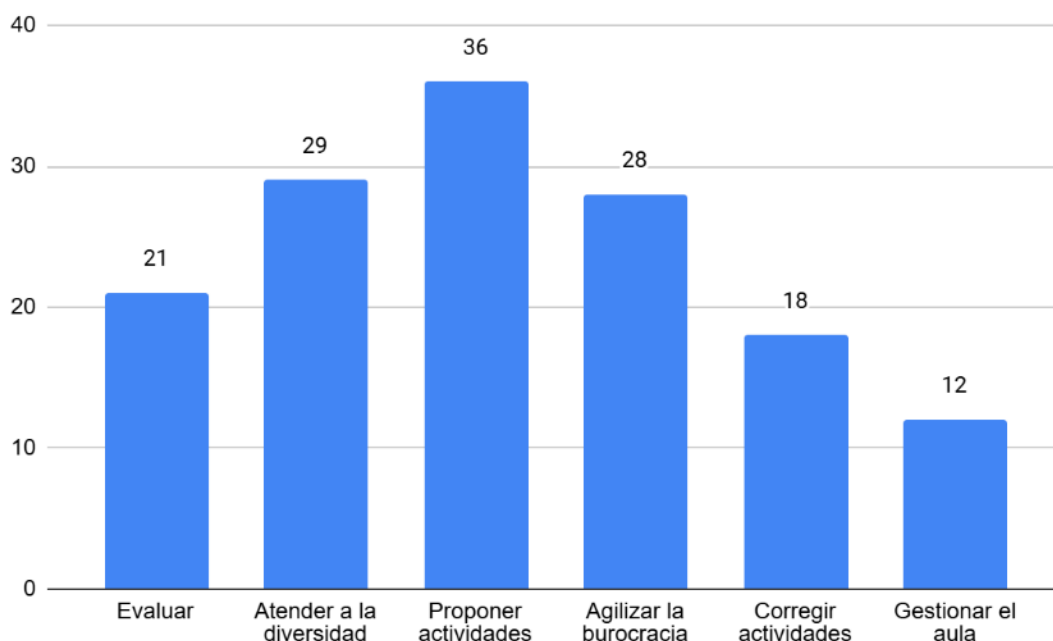


Figura 1. Perspectiva docente sobre las posibilidades de la IA. Fuente: elaboración propia.

De las 36 personas participantes, cuatro han marcado la casilla “Otro” para añadir más información, haciendo referencia a la posibilidad de “contestar a las familias” (R32), entre otras cuestiones relacionadas con la burocracia (“ayudarte a rellenar impresos o hacer cálculos de gestión administrativa” – R35) y con la creación

de actividades (“crear modelos repetitivos de algunas preguntas, crear textos sobre temas concretos para cursos específicos” – R22).

Por otro lado, en las dos preguntas abiertas de esta dimensión, se pide que se amplie un poco más la respuesta anterior indicando cómo creen que la IA podría ayudarles dentro y fuera del aula, diferenciando ambos contextos. Es importante señalar que algunas personas no parecían tener claro qué incluir dentro y qué incluir fuera del aula. Por ejemplo, una de las propuestas más destacadas hace referencia a la posibilidad de personalizar y/o multinivelar las actividades, teniendo en consideración un enfoque DUA. Esta aportación ha salido tanto dentro como fuera del aula: “[...] me ayuda a crear distintos niveles de actividades [...]” (R1); “[...] nivelar programaciones didácticas siguiendo modelo DUA” (R2); “[...] en las estrategias de atención a la diversidad” (R6); “La IA puede ayudarme a crear actividades adaptadas al alumnado y así personalizar el aprendizaje, dar retroacción instantánea y hacer un mejor seguimiento de su progreso” (R8); “Me es muy útil para adecuar la propuesta didáctica a multinivel o a adaptaciones significativas y me ha servido también para preparar pruebas adaptadas para alumnado extranjero con niveles muy bajos de español (A1-A2)” (R33); “Puede facilitar enormemente la labor docente al personalizar el aprendizaje y optimizar la gestión del aula. La IA permite adaptar los contenidos a las necesidades específicas de cada estudiante mediante plataformas que analizan su progreso y dificultades en tiempo real. Por ejemplo, un sistema adaptativo podría proponer ejercicios más avanzados para quienes dominan un tema o reforzar áreas débiles con explicaciones adicionales, lo que resulta en un aprendizaje más efectivo y más personalizada” (R24).

Aun a pesar de esa confusión, ha habido varios docentes que han considerado que la IA no debe ser usada dentro del aula: “Estando en el aula con los alumnos no creo que tanto. es más, un tema de preparación que se hace fuera. Dentro del aula se debe estar más por los estudiantes. [...]” (R25).

Dentro del aula, también destaca la motivación que puede suponer para el alumnado el empleo de la IA (“Sí, para hacer más motivadoras las clases y adaptarlas a la realidad del alumnado actual” – R11). Conectado con cuestiones que aparecían en las

dimensiones anteriores, también aparece que el uso de la IA dentro del aula puede ser una posibilidad para desarrollar el pensamiento crítico del alumnado en torno a su empleo: “Sí, promoviendo el pensamiento crítico de forma responsable” (R31); “[...] actividades con las que descubrir sesgos (raciales y de género) en la información [...]” (R30).

Fuera del aula, sin duda la programación, creación de actividades (que sale tanto dentro como fuera del aula) y la burocracia son los tres aspectos más repetidos y destacados: “Me ayuda en la preparación de los materiales para las clases, en el diseño de secuencias didácticas...” (R6); “Sí, en la preparación de materiales, agilización de la burocracia...” (R29). También se señala el uso de IA fuera del aula para que ofrezca ideas: “Suelo acudir a ella en busca de ideas [...]” (R33); “Puede resolver bloqueos de inspiración [...]” (R30). Algunas personas destacan sus posibilidades para las correcciones de actividades y para la creación de herramientas de evaluación: “También, con las correcciones, el diseño de los materiales, actividades y evaluaciones. El manejo de los datos del rendimiento o resultados de aprendizaje... entre otras” (R23); “[...] También la utilizo para diseñar herramientas de evaluación (listas de cotejo y rúbricas, fundamentalmente) [...]” (R33).

En definitiva, las preguntas abiertas de esta dimensión respaldan las respuestas ofrecidas en la pregunta de respuesta cerrada, destacando la creación de actividades, la atención a la diversidad, la personalización del aprendizaje, la corrección, la evaluación y su uso para disminuir las tareas burocráticas. Así mismo, no se debe obviar sus posibilidades para motivar al alumnado.

Cuarta dimensión. Interés docente en formarse en IA

Por último, en referencia a la cuarta dimensión, la formación en IA, únicamente se ha incluido una pregunta cerrada en la que deberían contestar sí estarían interesados o no en recibir formación sobre el uso de la IA para el entorno educativo. En este sentido, 35 participantes han dicho que sí les gustaría recibir una formación sobre IA y únicamente una persona ha contestado que no, un docente de Secundaria de 48 años.

Discusión

En cuanto a la primera dimensión analizada, para conocer el uso de herramientas de IA por parte del profesorado, se ha podido observar que se emplean herramientas de Inteligencia Artificial tanto para el uso personal como profesional, destacando el uso de herramientas de generación de contenido. Como ya había quedado constatado en amplios estudios e informes anteriores (Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados, 2024), los docentes emplean, en gran medida, herramientas de IA generativa que les ayuden a crear contenidos, actividades y a evaluar (González-Calatayud *et al.*, 2021; Hooda *et al.*, 2022; Yang, 2023). En este sentido, se debe subrayar que el profesorado señala que las herramientas de IA les permiten personalizar el aprendizaje y atender a la diversidad, aspecto también reflejado en informes y análisis anteriores (Gupta & Chen, 2022; Molina Martínez *et al.*, 2024; Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados, 2024). Es interesante señalar que, mientras que el profesorado destaca las posibilidades de la IA para la evaluación, el alumnado por su parte indica que uno de sus mayores preocupaciones que se empleen herramientas de Inteligencia Artificial para la evaluar y que esto lleve a resultados injustos (Martín-Gutiérrez *et al.*, 2024).

En relación a la segunda dimensión, en esta investigación se ha podido constatar que las principales preocupaciones del profesorado sobre uso que puede hacer el alumnado de la Inteligencia Artificial hacen referencia a que no se desarrolle el pensamiento crítico y a que se emplee la IA para plagiar (Cotton *et al.*, 2023; Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados, 2024). En menor medida, los docentes también destacar la parte ética (Graf & Bernardi, 2023; Yeo, 2023). Sin embargo, la crítica más relevante que hacen sobre el uso de la IA por parte del alumnado recae sobre sí mismos, al considerar que no están suficientemente formados para enfrentarse a los retos que la IA conlleva en entornos educativos (Zawacki- Richter *et al.*, 2019). Estas preocupaciones coinciden con las que se pueden encontrar expresadas en redes por el propio profesorado (Mosquera-Gende, 2024) y en estudios previos sobre las percepciones del alumnado, que reconoce que el uso de la IA podría disminuir su creatividad (Martín-Gutiérrez *et al.* (2024).

Sobre la tercera dimensión considerada en este artículo, acerca de las posibilidades del uso de la IA para la labor docente del profesorado tanto dentro como fuera del aula, se ha constatado que los docentes esperan que la IA les pueda ayudar a preparar actividades, a inspirarse para generar ideas y proyectos, así como a descargarse de tareas burocráticas. Además, confían en que el empleo de herramientas de IA pueda contribuir a motivar a su alumnado. Unas posibilidades educativas que ya habían sido destacadas en estudios anteriores (Ayuso del Puerto & Gutiérrez Esteban, 2022; Bannister *et al.*, 2023; Hervás-Gomez *et al.*, 2024).

Por último, con la cuarta dimensión se pretendía conocer el interés del profesorado por formarse en torno al empleo de la IA en el contexto educativo. Las respuestas han sido claras. Las profesoras y los profesores están interesados en aprender a usar la IA. Una voluntad de aprendizaje que se puede ver reflejada en la numerosa literatura disponible sobre el tema, así como en la creación de herramientas para mejorar su uso y en la publicación de informes para intentar promover un uso ético y responsable de la misma (Bannister *et al.* 2025; Cascales-Martínez *et al.* 2024; European Commission, 2024; FECYT, 2025; Hervás-Gómez *et al.*, 2024, Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados, 2024; UNESCO, 2023).

Conclusiones, limitaciones y futuras líneas

En referencia al primero de los objetivos planteados, analizar el uso de herramientas de IA por parte del profesorado de diferentes etapas educativas, este se ha podido desarrollar por medio de las preguntas del cuestionario referidas a la primera dimensión y se ha podido comprobar que prácticamente todos los docentes encuestados, salvo uno de ellos, ha indicado que usan la IA, bien sea en su labor profesional como a nivel personal. En ese sentido, también se puede decir que la gran mayoría (80,56%) la usan en ambos contextos, sin haberse encontrado diferencias significativas en referencia a las diferentes etapas educativas.

Cabe destacar que, entre las herramientas mencionadas por el profesorado, hay una que destaca sobre el resto, ChatGPT. En general, se puede decir que la mayoría de

herramientas mencionadas por el profesorado hacen referencia a generación de contenido. Ciertamente es que existe algún perfil que incluye muchas herramientas en sus respuestas pero, la gran mayoría nombran una o dos, y siempre con el ChatGPT como recurso protagonista.

En este sentido, si nos trasladamos al último de los objetivos planteados, conocer el interés mostrado por el profesorado en referencia al uso de la IA en educación, puede no sorprendernos, y es un dato positivo, que un 97,22% del total de la muestra, 35 de 36 participantes, haya indicado que desearían formarse en el empleo de la IA en educación. Es decir, a pesar de que ya dicen usar herramientas, consideran, y son conscientes, de que le podrían sacar mayor partido y desearían poder formarse en ello. Quedaría reflexionar acerca de cómo debería ser esa formación para que resultase práctica y adecuada para el profesorado.

En cuanto al segundo de los objetivos planteados, examinar las perspectivas del profesorado sobre la implementación de la IA en educación, este se ha abordado en las dimensiones dos y tres del cuestionario. Se ha podido constatar la preocupación del profesorado por el uso de la IA por parte del alumnado en referencia a posibles plagios, copias y a una falta de creatividad y desarrollo del pensamiento crítico. Además, los propios docentes han subrayado que será complicado que el alumnado emplee de manera correcta las herramientas si ellos mismos no saben hacerlo. De nuevo, una autocrítica coherente y muy relacionada con los resultados obtenidos en la cuarta dimensión, sobre su necesidad y voluntad de formación.

Por otro lado, terminando con los objetivos, en cuanto al uso de las herramientas digitales dentro y fuera del aula, el docente cree que el uso de la Inteligencia Artificial implica grandes posibilidades para la atención a la diversidad y la personalización del aprendizaje, sobre todo a la hora de proponer actividades. Aunque también han destacado que esperan que la IA pueda ayudarles a disminuir la carga burocrática.

Relacionado con las limitaciones y posibles líneas futuras de investigación, no se ha preguntado los años de experiencia, los 46 años de media en la muestra podrían indicarnos ya una experiencia que se podría definir como amplia del profesorado, pero

al no haber preguntado por los años de experiencia, no se puede extraer ninguna conclusión al respecto, puesto que la edad no se tiene que corresponder necesariamente con los años de experiencia. Hay que recordar que la carrera docente es larga y que no siempre tiene por qué ser la primera opción de una persona para su vida laboral, por lo que, como se comenta, no se pueden extraer datos a ese respecto. Habría sido adecuado haber realizado esa pregunta.

Del mismo modo, tampoco se ha preguntado por el género de las personas participantes. Podría haber resultado enriquecedor analizar si existe algún tipo de diferencia en el uso que se realiza de las herramientas de Inteligencia Artificial.

En referencia al cuestionario, obviamente este sería ampliado, y únicamente se espera que sirva, como se indica más adelante, como boceto inicial sobre el que basar futuros trabajos. Revisando los análisis, se debería buscar la manera de reformular las preguntas abiertas de la tercera dimensión para que explicar mejor qué se considera como uso de la IA dentro o fuera del aula. En el caso de la cuarta dimensión, la formación, se piensa que habría sido muy recomendable haber incluido una respuesta abierta, como en el resto de dimensiones, para poder saber qué aspectos referidos a la IA les gustaría que se incluyesen en esa posible formación.

Sin duda alguna, el número de docentes de la muestra es bajo, lo que no permite extrapolar los resultados en ningún sentido. Solo se espera que los datos obtenidos puedan servir como punto de partida para posteriores investigaciones, más amplias y detalladas, contando con este artículo como reflexión que pueda aportar posibles vías de trabajo.

Referencias

- Arango Pérez, R., Lovato Sagrado, A., Ortega González, E. y Fontán de Bedout, L. (2024) Implicaciones filosóficas, éticas y pedagógicas del uso de la Inteligencia Artificial en educación. *Digital Education Review*, 45, 29-36. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9624296.pdf>

- Ayuso del Puerto, D. y Gutiérrez Esteban, P. (2022). La Inteligencia Artificial como recurso educativo durante la formación inicial del profesorado. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 25(2). <https://doi.org/10.5944/ried.25.2.32332>
- Bannister, P., Santamaría Urbieto, A. y Alcalde Peñalver, E. (2023). A Systematic Review of Generative AI and (English Medium Instruction) Higher Education. *Aula Abierta*, 52(4), 401-409. <https://doi.org/10.17811/rifie.52.4.2023.401-409>
- Bannister, P., Santamaría Urbieto, A. y Brufau Alvira, N. (2025). Appraising higher education assessment validity: Development of the PANDORA GenAI Susceptibility Rubric. *Journal of Applied Learning & Teaching*, 8(1), 1-15. <https://doi.org/10.37074/jalt.2025.8.1.20>
- Cabero-Almenara, J., Palacios-Rodríguez, A., Loaiza-Aguirre, M. I. y Andrade-Abarca, P. (2024). The impact of pedagogical beliefs on the adoption of generative AI in higher education: predictive model from UTAUT2. *Frontiers in Artificial Intelligence*, 7, 1497705. <https://doi.org/10.3389/frai.2024.1497705>
- Cascales Martínez, A., López Ros, S. P. y Gomariz Vicente, M. Á. (2024). Entre aulas y algoritmos: validación de un cuestionario sobre la perspectiva docente ante la Inteligencia Artificial Generativa. En R. Satorre Cuerda (Ed.), *La docencia universitaria en tiempos de IA* (pp. 15-27). Octaedro. <https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/149223>
- Cotton, D., Cotton, P. y Shipway, R. (2023). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(2), 228-239. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- European Commission. EU Artificial Intelligence Act (2024). *Official Journal of the European Union*. <https://artificialintelligenceact.eu/the-act/>
- FECYT (2025). La Inteligencia Artificial y su impacto en el bienestar social. *Informe Tendencias*. Andavira Editorial. <https://doi.org/10.58121/krkb-0w07>
- Forero-Corba, W. y Negre Bennasar, F. (2024). Técnicas y aplicaciones del Machine Learning e inteligencia artificial en educación: una revisión sistemática. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 27(1), 209-253. <https://doi.org/10.5944/ried.27.1.37491>



- Gallent-Torres, C., Arenas Romero, B., Vallespir Adillón, M. y Foltýnek, T. (2024). Inteligencia Artificial en educación: entre riesgos y potencialidades. *Praxis Educativa*, 19, 1-29. <https://doi.org/10.5212/praxeduc.v.19.23760.083>
- González-Calatayud, V., Prendes-Espinosa, P. y Roig-Vila, R. (2021). Artificial intelligence for student assessment: A systematic review. *Applied Sciences*, 11(12), 5467. <https://doi.org/10.3390/app11125467>
- Graf, A. y Bernardi, R. (2023). ChatGPT in Research: Balancing Ethics, Transparency and Advancement. *Neuroscience*, 515, 71-73. <https://doi.org/10.1016/j.neuroscience.2023.02.008>
- Gupta, S., y Chen, Y. (2022). Supporting inclusive learning using chatbots? A chatbot-led interview study. *Journal of Information Systems Education*, 33(1), 98-108. <https://aisel.aisnet.org/jise/vol33/iss1/11>
- Hervás-Gomez, C., Díaz-Noguera, M. D. y Sánchez-Vera, F. (Coords.) (2024). *The Education Revolution through Artificial Intelligence. Enhancing Skills, Safeguarding Rights, and Facilitating Human-Machine Collaboration*. Octaedro. <https://octaedro.com/libro/the-education-revolution-through-artificial-intelligence/>
- Hooda, M., Rana, C., Dahiya, O., Rizwan, A. y Hossain, S. (2022). Artificial Intelligence for Assessment and Feedback to Enhance Student Success in Higher Education. Mathematical Problems in Engineering. *Metaheuristics-based Explainable Artificial Intelligence (XAI) Models for Real-world Problems*. <https://doi.org/10.1155/2022/5215722>
- Incio Flores, F. A., Capuñay Sanchez, D. L., Estela Urbina, R. O., Valles Coral, M. A., Vergara Medrano, S. E. y Elera Gonzales, D. G. (2021). Inteligencia artificial en educación: una revisión de la literatura en revistas científicas internacionales. *Apuntes Universitarios*, 12(1), 353-372. <https://doi.org/10.17162/au.v12i1.974>
- Martín-Gutiérrez, Á., García-Jiménez, J., Corujo-Vélez, M. C. y Hervás-Gómez, C. (2024). Perceptions of Artificial Intelligence among Students in the Faculty of Education. En C. Hervás-Gomez, M. D. Díaz-Noguera y F. Sánchez-Vera (Coords.), *The Education Revolution through Artificial Intelligence. Enhancing*

- Skills, Safeguarding Rights, and Facilitating Human-Machine Collaboration* (pp. 181-194). Octaedro. <https://octaedro.com/libro/the-education-revolution-through-artificial-intelligence/>
- Molina Martínez, L., Evangelio Llorca, M. R., Guilabert Vidal, M. R. y Serrano Sánchez, B. A. (2024). Inteligencia artificial y alumnado con NEAE: creando oportunidades de aprendizaje personalizado e inclusivo en la educación superior. En R. Satorre Cuerda (Ed.), *La docencia universitaria en tiempos de IA* (pp. 74-84). Octaedro. <https://octaedro.com/wp-content/uploads/2024/11/9788410790032.pdf>
- Mosquera-Gende, I. (2024). ChatGPT y educación: aportaciones desde Twitter. En D. Caldevilla Domínguez (Ed.), *Inteligencia artificial ¿amiga o enemiga?* (pp. 309-322). Peter Lang. <https://reunir.unir.net/handle/123456789/17783>
- Oficina de Ciencia y Tecnología del Congreso de los Diputados (2024). *Inteligencia Artificial y educación. Retos y oportunidades en España*. Oficina C. https://www.oficinac.es/sites/default/files/informes/2024_10_21_Inteligencia%20Artificial%20y%20educaci%C3%B3n_0.pdf
- Ortega-Rodríguez, P. J. y Pericacho-Gómez, F. J. (2025). La utilidad didáctica percibida del ChatGPT por parte del alumnado universitario. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 72, 159-178. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.109778>
- Perdomo Reyes, I., Sánchez-Vera, F. y Estévez Cedeño, B. (2024). The Ethical and Epistemic Impact of Artificial Intelligence in Education. En C. Hervás-Gómez, M. D. Díaz-Noguera y F. Sánchez-Vera (Coords.), *The Education Revolution through Artificial Intelligence. Enhancing Skills, Safeguarding Rights, and Facilitating Human-Machine Collaboration* (pp. 181-194). Octaedro. <https://octaedro.com/libro/the-education-revolution-through-artificial-intelligence/>
- Satorre Cuerda, R. (Ed). (2024). *La docencia universitaria en tiempos de IA*. Octaedro. <https://octaedro.com/wp-content/uploads/2024/11/9788410790032.pdf>
- UNESCO (2023). *Guidance for Generative AI in Education and Research*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>



- Yang, T. C. (2023). Application of Artificial Intelligence Techniques in Analysis and Assessment of Digital Competence in University Courses. *Educational Technology and Society*, 26(1), 232-243. [https://doi.org/10.30191/ETS.202301_26\(1\).0017](https://doi.org/10.30191/ETS.202301_26(1).0017)
- Yeo, M. A. (2023). Academic integrity in the age of Artificial Intelligence (AI) authoring apps. *TESOL Journal*, 14(3). <https://doi.org/10.1002/tesj.716>
- Zawacki- Richter, O., Marín, V., Bond, M. y Gouverneur, F. Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal in Educational Technology in Higher Education*, 16(39). <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>